攝大乘論釋卷第三

世親菩薩造

三藏法師玄奘奉　詔譯

所知依分第二之三

論曰云何為生雜染不成結相續時不相應故

釋曰若不信有阿賴耶識如生雜染亦不得成今當顯示結相續時不相應故者謂得自體不相應故

論曰若有於此非等引地沒已生時依中有位意起染汙意識結生相續此染汙意識於中有中滅於母胎中識羯羅藍更相和合若即意識與彼和合既和合已依止此識於母胎中有意識轉若尒即應有二意識於母胎中同時而轉又即與彼和合之識是意識性不應道理依染汙故時无斷故意識所緣不可得故設和合識即是意識為此和合意識即是一切種子識為依止此識所生餘意識是一切種子識若此和合識是一切種子識即是阿賴耶識汝以異名立為

敬

又

意識若能依止識是一切種子識是
則所依因識非一切種子識能依果
識是一切種子識不應道理是故成
就此和合識非是意識但是異熟識
是一切種子識
釋曰非等引地即是欲界沒者死也
染汙意識即是煩惱俱行意識結生
相續者謂攝受自體此染汙意識緣
生有為境於中有中滅言和合者識與
赤白同一安危若和合識即是意識
依此復生所餘意識是則一時二意
識轉謂所依止和合意識及能依止
所餘意識又和合識是意識性不應
道理何以故依染汙故時無斷故謂
此意識貪等煩惱所染汙意為所依
止緣生有境故是染汙即此為依名
染汙於此位中所依異熟不容染汙是
無記故此和合識常无間斷任業轉
故意識所緣不可得故者意識所緣
明了可得所謂諸法此和合識無有
如是明了所緣是故此識是意識性
不應道理
論曰復次結生相續已若離異熟識

執受色根亦不可得其餘諸識各別
依故不堅住故是諸色根不應離識
釋曰結生相續已者謂已得自體若
離異熟識者謂離阿賴耶識其餘諸
識各別依故不堅住故者謂餘六識各
別處故易動轉故且如眼識眼為別
依如是其餘耳等諸識耳等色根為
各別依由此道理如是諸識但應執
受自所依根又此諸識易動轉故或時
無有若離阿賴耶識尒時眼等諸根
無能執受便應爛壞
論曰若離異熟識識與名色更互相
依譬如蘆束相依而轉此亦不成
釋曰若離異熟識者謂離阿賴耶識
如不得成今當顯示謂世尊言識緣名
色名色緣識此中識緣名者謂六識
中非色四蘊識緣色者謂羯邏藍若不
說有阿賴耶識何等名為名色緣識由
依名色刹那展轉相似相續流轉不絶
論曰若離異熟識已生有情識食不
成何以故以六識中隨取一識於三
界中已生有情能作食事不可得故
釋曰此言顯示識食不成如世尊說

食有四種一者段食二者觸食三者
意思食四者識食此中段食者是能
轉變由轉變故饒益所依觸食者是
能取境由暫能見色等境界便令所
依饒益生故意思食者是能悕望由
悕望故饒益所依如遠見水雖渴不
死識食者是能執受由執受故所依
久住若不尒者應同死屍不久爛壞
是故應許識亦是食能作所依饒益
事故此中觸食屬六識身意思食者
屬悕望意有何別識可說為食又若
无心睡眠悶絕入滅定等六識身滅
誰復有餘能執受身令不爛壞若有
棄捨阿賴耶識身必爛壞
論曰若從此沒於等引地正受生時
由非等引染汙意識結生相續此非
等引染汙之心彼地所攝離異熟識
餘種子體定不可得
釋曰如是已說非等引地結生相續
離異熟識不可得成如等引地亦不
得成今當顯示謂於此處由染汙識
結生相續於等引地由非等引染汙
意識結生相續言染汙者彼地煩惱

之所染汙彼地煩惱者謂淪定味等
此染汙心在不定地不定地沒從此
沒已即彼地心云何現前既不現前
云何當得結生相續由此道理定應
許有阿賴耶識無始時来恒有彼地
此心熏習由此熏習此心現行由此
心故結生相續
論曰復次生無色界若離一切種子
異熟識染汙善心應無種子染汙善
心應無依持
釋曰生无色界者謂已解脫色染汙
善心者謂能愛味及三摩地應無種
子者謂應無因應无依持者謂應無
依復有別義謂此二心若無種子從
何而生若無依持依何而轉阿賴耶
識所攝受故從自種生為所依故令
此能依相續而轉
論曰又即於彼若出世心正現在前
餘世間心皆滅盡故尒時便應滅離
彼趣
釋曰即於彼界若出世心現在前時
除此所餘是世間心彼世間心尒時
皆滅如是彼趣便應永斷不由功用

自然證得無餘涅槃既無此理不應
撥无阿賴耶識
論曰若生非想非非想處無所有處
出世間心現在前時即應二趣悉皆
滅離此出世識不以非想非非想處
為所依趣亦不應以無所有處為所
依趣亦非涅槃為所依趣
釋曰若生非想非非想處或時起彼
無所有處出世間心令現在前由彼
處心極明利故又由非想非非想處
心闇鈍故住於彼處極明利心起出
世心令現在前此出世心不應以彼
第一第二為所依趣由彼二地皆世
間故又生餘地起餘地心現在前故
二所依趣俱不應理又即此心不應
涅槃為所依趣有餘依故如是三種
為所依趣既不得成若不信有阿賴
耶識此出世心何所依趣
論曰又將没時造善造惡或下或上
所依漸冷若不信有阿賴耶識皆不
得成是故若離一切種子異熟識者
此生雜染亦不得成
釋曰將捨命時造善造惡或下或上

石大

身分漸冷以造善者必定上昇若造惡者必定下墜若不許有阿賴耶識為能執受云何得有所依漸冷阿賴耶識能執受故或下或上如其次第隨所捨處身即有冷

論曰云何世間清淨不成謂未離欲纏貪未得色纏心者即以欲纏善心為離欲纏貪故勤修加行此欲纏加行心與色纏心不俱生滅故非彼所熏為彼種子不應道理又色纏心過去多生餘心間隔不應為今定心種子唯無有故是故成就色纏定心一切種子異熟果識展轉傳來為今因緣加行善心為增上緣如是一切離欲地中如應當知如是世間清淨若離一切種子異熟識理不得成釋曰如世間清淨理不得成今當顯示謂為遠離欲纏貪故以欲纏善心修加行時即此欲纏加行善心未曾為彼色纏善心之所熏習不俱生滅故今色纏心應無種子自然而生又過去世色纏善心多生所間餘識所隔唯無有故已過去故不得為今定心種

子展轉傳来為今因緣者阿賴耶識
持彼種故令色纏心從自種生加行
善心非無功力言功力者但增上緣
非是因緣由彼增上力生此色纏心
如是遠離色纏貪等如應當知
論曰云何出世清淨不成謂世尊說
依他言音及內各別如理作意由此
為因正見得生此他言音如理作意
為熏耳識為熏意識為兩俱熏若於
彼法如理思惟尒時耳識且不得起
意識亦為種種散動餘識所間若與
如理作意相應生時此聞所熏意識
與彼熏習久滅過去定無有體云何
復為種子能生後時如理作意相應
之心又此如理作意相應是世間心
彼正見相應是出世心曾未有時俱
生俱滅是故此心非彼所熏既不被
熏為彼種子不應道理是故出世清
淨若離一切種子異熟果識亦不得
成此中聞熏習攝受彼種子不相
應故
釋曰如出世間清淨不成今當顯示
此他言音如理作意者謂與言音相

應作意意識亦爲種種散動餘識所
聞者是與正見相應出世間心彼聞
隣義若與如理作意相應生時者謂
於後時此聞所熏意識與彼熏習久
滅過去定無有體者謂經長時已謝
隣越決定无體云何復爲種子能生
後時如理作意相應之心者謂彼久
滅現無有體不能爲因此中聞熏習
攝受彼種子不相應故者謂在世間
意識之中故言此中聞熏習者依他
言音正聞熏習攝受彼種子者在意
識中攝受出世清淨種子不相應故
者謂彼所計不應理故云何可說此
從彼生
論曰復次云何一切種子異熟果識
爲雜染因復爲出世能對治彼淨心
種子又出世心昔未曾習故彼熏習
決定應無既无熏習從何種生是故
應答從最清淨法界等流正聞熏習
種子所生
釋曰云何等者謂異熟識是所治因
爲能治因不應道理又出世心昔未
曾習者謂先未生故彼熏習決定應

無者由此因故彼出世心无有熏習
決定無疑從冣清淨法界等流正聞
熏習種子所生者為顯法界異聲聞
等言冣清淨由佛世尊所證法界永
斷煩惱所知障故從冣清淨法界所
流經等教法名冣清淨法界等流無
倒聽聞如是經等故名正聞由此正
聞所起熏習名為熏習或復正聞即
是熏習是故說名正聞熏習即此熏
習相續住在阿賴耶識為因能起出
世間心是故說言從冣清淨法界所
流正聞熏習種子所生
論曰此聞熏習為是阿賴耶識自性
為非阿賴耶識自性若是阿賴耶識
自性云何是彼對治種子若非阿賴
耶識自性此聞熏習種子所依云何
可見乃至證得諸佛菩提此聞熏習
隨在一種所依轉處寄在異熟識中
與彼和合俱轉猶如水乳然非阿賴
耶識是彼對治種子性故
釋曰此聞熏習為是阿賴耶識自性
為非阿賴耶識自性若尒何過若是
阿賴耶識自性云何即為阿賴耶識

對治種子若非阿賴耶識自性此聞熏習種子即應別有所依乃至證得諸佛菩提者謂乃至得諸佛所證无上菩提此聞熏習者即是最清淨法界等流正聞熏習隨在一種所依轉處者謂隨在一相續轉處寄在異熟識中與彼和合俱轉猶如水乳者此聞熏習與異熟識雖不同性而寄識中猶如水乳和合俱轉然非阿賴耶識等者雖復和合似一性轉然非即是阿賴耶識是能對治阿賴耶識種子性故

論曰此中依下品熏習成中品熏習依中品熏習成上品熏習依聞思修多分修作得相應故

釋曰此中下中上品者應知依聞思修所成慧說由彼一一有三種故復有別義聞所成慧是下品思所成慧是中品修所成慧是上品依聞思修多分修作得相應故者謂依聞等數數猛利而修作故又於此中下品為因得成中品中品為因得成上品

論曰又此正聞熏習種子下中上品

万大

應知亦是法身種子與阿賴耶識相
違非阿賴耶識所攝是出世間最淨
法界等流性故雖是世間而是出世
心種子性又出世心雖未生時已能
對治諸煩惱纏已能對治諸嶮惡趣
已作一切所有惡業朽壞對治又能
隨順逢事一切諸佛菩薩雖是世間
應知初修業菩薩所得亦法身攝聲
聞獨覺所得唯解脫身攝又此熏習
非阿賴耶識是法身解脫身攝如如熏
習下中上品次第漸增如是如是異熟
果識次第漸減即轉所依既一切種所
依轉已即異熟果識及一切種子无種
子而轉一切種永斷釋曰已能對治諸
煩惱纏者謂是能斷增上貪等現起
轉因已能對治諸嶮惡趣者謂若能
斷諸煩惱纏即能對治諸嶮惡趣已
作一切所有惡業朽壞對治者謂若
雖有順後受業應墮惡趣而能為彼
作朽壞因舉要言之此聞熏習能治
一切過去未来現在惡業又能隨順
逢事一切諸佛菩薩者謂是當来逢
事善友自身得因雖是世間應知初

叐

修業菩薩所得亦法身攝者謂諸異生菩薩名初修業菩薩亦是法身種子故說亦法身攝聲聞獨覺所得唯解脫身攝者謂聲聞等正聞熏習唯是解脫因唯得解脫身不得法身故

論曰復次云何猶如水乳非阿賴耶識與阿賴耶識同處俱轉而阿賴耶識一切種盡非阿賴耶識一切種增譬如於水鵝所飲乳又如世間得離欲時非等引地熏習漸減其等引地熏習漸增而得轉依

釋曰非阿賴耶識與阿賴耶識雖同處俱轉而阿賴耶識盡非阿賴耶識在還即以前水乳和合鵝所飲時乳盡水在譬喻顯示又如世間得離欲時於一阿賴耶識中非等引地煩惱熏習漸減其等引地善法熏習漸增而得轉依此中轉依當知亦尒

論曰又入滅定識不離身聖所說故此中異熟識應成不離身非為治此滅定生故

釋曰引入滅定識不離言為成定有阿賴耶識世尊說識不離身者除異

熟識餘不得成以滅定生對治轉識
故觀此定為極寂靜
論曰又非出定此識復生由異熟識
既間斷已離結相續無重生故
釋曰若執出定此識還生由此意故
識不離身此不應理以從定出識不
復生異熟果識既間斷已離結相續
更託餘生無重生故
論曰又若有執以意識故滅定有心
此心不成定不應成故所緣行相不
可得故應有善根相應過故不善无
記不應理故應有想受現行過故觸
可得故於三摩地有功能故應有唯
滅想過失故應有其思信等善根現
行過故拔彼能依令離所依不應理
故有譬喻故如非遍行此不有故
釋曰又若有執以意識故滅定有心
此心不成者若有欲離前說自相阿
賴耶識以餘轉識滅定有心此不應
理何以故定不應成故未曾見心離
心法故如餘心法想受亦尒俱應不
滅然此滅定俱滅所顯是故應至定
不應成若立唯有阿賴耶識則無此

過求靜住者為治彼怨餘心心法故
生此定不為對治不明了性阿賴耶
識又此定內無有餘心何以故所縁
行相不可得故諸心心法相續不斷
必不遠離所縁行相此滅定中若有
心者亦應不離所縁行相然此二種
俱不可得是故此定無有餘心若唯
立有阿賴耶識無此妨難執受所依
之所顯故又此定中若有轉識此識
必有善等差别謂或是善或是不善
或是無記然此中識且非是善應有
善根相應過故此則相違亦非此識
是自性善由此不離善根相應成善
性故由立定心是善性故至所不欲
與無貪等善根相應此不應許與餘
善心無差别故遍一切處應成此過
又於此中亦不得有不善无記不善
無記不應理故於離欲時諸不善根
皆永斷故不成不善亦非无記此定
善故又不可立此心是善應有想受
現行過故若離善根善心不有是故
應至善根現行此中如有善根現行
想受亦尒應至現行無別因故然不

癸

應理所治現行能治無故辟如貪等
正現行時不淨觀等決定无有又此
定中離阿賴耶識餘心不容有必應
有觸可得過故如住餘定決無有疑
謂餘定中善根相應餘識轉時決定
有觸以定所生輕安為相或順樂受
或有隨順非苦樂受此觸為緣或生
樂受或復生於非苦樂受何以故於
餘三摩地有此功能故於餘定中見
此二觸於生二受必有功能此亦應
尒無障因故觸為緣受此中應至然
不應理何以故應有唯滅想過失故
若許此觸為緣生受於此定中唯應
想滅然不應許想受俱滅聖所說故
又此定中若有餘識必與其觸俱有
相應此不應理何以故若有觸者應
有其思信等善根現行過故若有其
識觸相應轉必有與此俱生思等聖
所說故此中應至有思現行若此定
中有思現行造作善心必有信等善
根現行然不應許若有欲避如前所
說種種過失及阿笈摩相違過失由
但猒離諸心法故唯拔心法於此定

天

中唯立有心無有心法此亦不然何
以故拔彼能依令離所依不應理故
所依是心能依是心法所依能依心
與心法无始生死来更互不相離由
此相引是故定應與無貪等善根相
應若言此定及定方便與无貪等善
根相違故於定中善根不轉唯善心轉
此於餘處都未曾見若於因時彼法相
應等流果時亦有相應故不應理又
不應理有辟喻故謂世尊說諸身行
滅諸語行滅諸意行滅此中身行謂
入出息其語行者謂尋與伺其意行
者謂思想等如尋伺滅語必不起意
亦如是若意行滅亦應不起若汝意
謂如身行滅安住定中身在不滅意
亦如是雖意行滅應在不滅此亦不
然何以故如非遍行此不有故如世
尊說離身行外有身住因所謂飲食
命根識等由此雖无入息出息而身
安住意即不尒離意行外更無別因
持心令住由此應至无意識故名無
心定異熟果識此中有故世尊說識
不離於身即從此識一切種子後出

夂

定時轉識還生故知定有阿賴耶識
論曰又此定中由意識故執有心者
此心是善不善無記皆不得成故不
應理
釋曰已廣廢立滅定有心今當略顯
第二頌義若有欲除阿賴耶識以意
識故滅定有心此心是善不善无記
皆不得成故不應理何以故由此滅
定是善性故且非不善無記亦尒威
儀工巧變化無記定不得有若說此
是異熟无記理即應至阿賴耶識除
此更無第五无記又此定中心若是
善應无貪等善根相應染汙意識唯
善心在尒時善心所依所緣皆悉是
有三事和合云何此中不生其觸既
有其觸受等心法何得不生如是滅
定應不得成諸心心法皆不滅故又
若有執此定是善由心所引定前方
便能引善心力所引故定中善心非
無貪等善根相應又三和合若有堪
能亦能生受若三和合无有堪能唯
生其觸是故定中雖有善心非無貪
等善根相應亦無受等此義不然方

便善心既無貪等善根相應從此所
引等流果心何故不尒又從所依拔
除能依不應理故心與心法无始巳
来於一切時乎不相離令拔能依令
離所依必不可得何以故有辟喩故
謂於世間從生至壞於一切時乎不
相離無有道理拔除能依令離所依
辟如大種與所造色無有道理令其
所造離於能造心法亦尒不可令其
離所依心是故於此無心定中无有
心法但有善心不應道理若有復謂
令拔能依令離所依雖不應理然想
及受能障此定於方便中猒患彼故
唯二不行餘法不尒亦得現行不應
道理何以故如非遍行此不有故非
遍行者此中可滅二是遍行故不可
滅遍行若滅心亦隨滅無别因故是
故此中言有心者是異熟識定非意識
論曰若復有執色心無間生是諸法
種子此不得成如前巳説又從无色
無想天没滅定等出不應道理又阿
羅漢後心不成唯可容有等无間縁
釋曰若復有執色心無間生是諸法

種子者謂若有執前刹那色能為種
子後刹那色因彼而生前識後識相
望亦尒此前已破又無色沒色復生
時色久斷滅何有種子無想天沒或
復從於滅定等出心復生時心久斷
滅何有心因若如是者諸阿羅漢終
不應得無餘涅槃色心兩因永无盡
故前刹那色望於後色前刹那識望
於後識應知容有等无間緣無有因緣
論曰如是若離一切種子異熟果識
雜染清淨皆不得成是故成就如前
所說相阿賴耶識決定是有
釋曰由前所說無量道理是故成就
阿賴耶識決定是有
論曰此中三頌
菩薩於淨心　遠離於五識　无餘心轉依
云何汝當作　若對治轉依　非斷故不成
果因無差別　於永斷成過　无種或無體
若許為轉依　无彼二無故　轉依不應理
釋曰如任轉識轉依不成三頌顯示
菩薩於淨心者是於出世對治相應
善意識義遠離於五識者謂此遠離
眼等五識言無餘者无善有漏雜染

意識已舉淨心復舉無餘為欲遮遣
善有漏識言心轉依云何作者若汝
信有阿賴耶識可作一切雜染種子
無種子義名心轉依若不尒者云何
當作若對治生名為轉依此不應理
何以故若對治轉依非斷故不成雜
染永斷故名轉依非能對治即是永
斷由此但是永斷因故若必尒者便
至果因無差別過果是永斷說名涅
槃因是對治說名聖道若能對治即
是永斷應至果因一體之過纔生對
治應即涅槃無種或无體若許為轉
依者若於轉識作無種子或即无體
許為轉依無彼二无故轉依不應理
雜染轉識此定位中不得有故亦無
種子可令作無无二可無而名轉依
不應道理若决定有阿賴耶識雜染
轉識此定位中雖不得有而彼種子
一切住在阿賴耶識可能作其无種
無體由汝轉依不應道理故應信有
阿賴耶識

論曰復次此阿賴耶識差別云何略
說應知或三種或四種此中三種者

叉

謂三種熏習差別故一名言熏習差
別二我見熏習差別三有支熏習差
別四種者一引發差別二異熟差別
三緣相差別四相貌差別
釋曰如是已成立阿賴耶識令當顯
此品類差別於三種熏習差別中名
言熏習差別者謂眼名言熏習在異熟
識中為眼生因異熟生眼從彼生時
用彼為因還說名眼如是耳等一切
名言差別亦尒我見熏習差別者由
染汙意薩迦耶見力故於阿賴耶識
中我執熏習生由此為因謂自為我
異我為他各有差別有支熏習差別
者由善不善不動行力故於諸趣中
流轉差別此三如後所知相初當廣
分別
論曰此中引發差別者謂新起熏習
此若無者行為緣識取為緣有應不
得成
釋曰引發差別者謂能引發品類差
別謂新起熏習者謂彼最先所起熏
習若此能引阿賴耶識差別無者諸
行生滅熏習成識由取攝受生有現

前此所作有應不得成能有後生故
名為有此所說取或善不善是串習果
論曰此中異熟差別者謂行有為緣
於諸趣中異熟差別此若无者則無
種子後有諸法生應不成
釋曰異熟差別者謂行有為緣於諸
趣中所引異熟若此所引阿賴耶識
差別無者則无有因後有諸法眼等
色根此等異熟生應不成當知此則
是異熟果
論曰此中緣相差別者謂即意中我
執緣相此若无者染汙意中我執所
緣應不得成
釋曰緣相差別者謂此阿賴耶識即
是染汙意中能依我見我執緣相若
此緣相阿賴耶識差別無者染汙意
中薩迦耶見為因我執此所緣境應
不得成當知此則是等流果
論曰此中相貌差別者謂即此識有
共相有不共相無受生種子相有受
生種子相等
釋曰相貌差別有多品類謂於此中
有共相有不共相無受生種子相有

受生種子相等者是略標舉後當
廣釋
論曰共相者謂器世間種子不共相
者謂各別内處種子共相即是无受
生種子不共相即是有受生種子對
治生時唯不共相所對治滅共相為
他分別所持但見清淨如瑜伽師於
一物中種種勝解種種所見皆得成
立此中二頌
難斷難遍知　應知名共結　瑜伽者心異
由外相大故　淨者雖不滅　而於中見淨
又清淨佛土　由佛見清淨
復有別頌對前所引種種勝解種種
所見皆得成立
諸瑜伽師於一物　種種勝解各不同
種種所見皆得成　故知所取唯有識
此若無者諸器世間有情世間生起
差別應不得成
釋曰此中若阿賴耶識為一切有情
共器世間因體即是無受生種子若
阿賴耶識為不共各別色等諸處因
體即是有受生種子若離如是品類
共相阿賴耶識一切有情共受用因

諸器世間應不得成如是若離第二
不共阿賴耶識有情世間亦應不成
由此應如木石等生
論曰復有麁重相及輕安相麁重相
者謂煩惱隨煩惱種子輕安相者謂
有漏善法種子此若无者所感異熟
无所堪能有所堪能所依差別應不
得成復有有受盡相無受盡相有受盡
相者謂已成熟異熟果善不善種子
無受盡相者謂名言熏習種子无始
時來種種戲論流轉種子故此若無
者已作已作善惡二業與果受盡應
不得成又新名言熏習生起應不得
成復有譬喻相謂此阿賴耶識幻炎
夢翳為譬喻故此若无者由不實遍
計種子故顛倒緣相應不得成復有
具足相不具足相謂諸具縛者名具
足相世間離欲者名損減相有學聲
聞及諸菩薩名一分永拔相阿羅漢
獨覺及諸如來名煩惱障全永拔相
及煩惱所知障全永拔相如其所應
此若無者如是次第雜染還滅應不
得成

釋曰麁重相者謂所依中無堪能性
輕安相者謂所依中有堪能性若无
有受盡相阿賴耶識數數已作善惡
二業與果受盡應不得成無受盡相
謂名言熏習種子者如名言熏習差
別中已說无始時来種種戲論流轉
種子故者謂無始時来共言說因故
若無如是阿賴耶識新起名言熏習
生起應不得成何以故若無舊熏習
令名言亦無故若於世間本来无者
本無今有不應道理譬喻相者如由
所作幻等因故得有象等顛倒緣相
阿賴耶識亦復如是由所說譬喻相
不實遍計種子故有顛倒緣相此若
無者顛倒緣相應不得成
論曰何因緣故善不善法能感異熟
其異熟果無覆无記由異熟果無覆
無記與善不善互不相違善與不善
互相違故若異熟果善不善性雜染
還滅應不得成是故異熟識唯无覆
無記
釋曰无覆無記者此中无染說名無
覆即無染无記名無覆无記非如色

界生煩惱不善說為無記若異熟果
善不善性雜染還滅應不得成者以
從善更生善從不善更生不善故則
生死流轉無有邊際流轉雜染通有
漏善故

攝大乘論釋卷第三

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勑雕造

攝大乘論釋第三卷　第二十七張　放

万天